

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE
(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire voir le formulaire PCT/ISA/220		POUR SUITE À DONNER Voir le point 2 ci-dessous	
Demande internationale No. PCT/EP2004/051500	Date du dépôt international (jour/mois/année) 15.07.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 29.07.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B65H51/14, H02G1/06			
Déposant THALES			

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n°I Base de l'opinion
- Cadre n°II Priorité
- Cadre n°III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n°IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n°V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n°VI Certains documents cités
- Cadre n°VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n°VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Pollet, D N° de téléphone +49 89 2399-7516
--	---



Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - un listage de la ou des séquences
 - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - sur papier sous forme écrite
 - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
 - copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 - traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.
2. La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-7
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: FR-A-1 119 158
- D2: FR-A-2 567 864
- D3: US-A-4 869 412
- D4: US-A-5 839 636

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Nouveauté et activité inventive

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche, décrit un dispositif de halage automatique d'objets allongés (1) de grande longueur comportant des moyens (2) de traction mobiles en translation *et* de préhension. Ces moyens comportent un châssis mobile (7, 14) en rotation autour de l'axe de traction de l'objet et au moins une courroie (2) tendue entre deux poulies (11-13, 15, 16) dont deux des brins sont enroulés en double hélice autour de l'objet à haler.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce dispositif connu en ce que les moyens de traction et les moyens de préhension sont séparés. L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré comme fournir un dispositif de manutention automatique permettant de manipuler des objets allongés sans contraintes excessives de pression ou de traction.

La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes: le dispositif comporte deux moyens distincts pour assurer les fonctions de traction et de préhension ce qui permet d'exercer une traction efficace, sans avoir à exercer une pression trop forte sur l'objet à haler.

Les documents d'art antérieur disponibles ne contiennent pas d'indication permettant de résoudre le problème posé à partir de l'un, ou d'une combinaison, de ces documents. Les documents D1-D3 décrivent un dispositif au moyen de courroies bobinées en hélice autour de l'objet, tandis que le document D4 décrit un dispositif au moyen de courroies linéaires.

Les revendications dépendantes 2 à 7 satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

V.2 Application industrielle

L'objet des revendications 1 à 7 est susceptible d'application industrielle et devrait ainsi répondre aux exigences de l'article 33(4) PCT.

Concernant le point VII

Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1, D2 et D4 et ne cite pas ces documents. De plus, la description ne cite pas de document reflétant l'état de la technique décrit à la page 1, l. 32 - p. 2, l. 3.

Les caractéristiques figurant dans la revendication indépendante ne comportent pas de signes de référence mis entre parenthèses (règle 6.2 b) PCT).

La revendication indépendante est rédigée en deux parties. Toutefois, par exemple les moyens de préhension ne devrait pas figurer dans la partie caractérisante, étant donné qu'ils sont divulgués dans le document D1, en combinaison avec les caractéristiques énoncées dans le préambule (règle 6.3 b) PCT).

Aux termes de la règle 10.2 PCT, la terminologie de la demande doit être uniforme. Il n'est pas satisfait à cette exigence en ce qui concerne l'utilisation des expressions *bandes de roulement 12* et *bandes roulantes 12* pour la même caractéristique.

Aux termes de la règle 11.13 I) PCT, des signes de référence non mentionnés dans la description ne doivent pas apparaître dans les dessins, et vice versa. Il n'est pas satisfait à cette exigence pour ce qui est du signe de référence 21 (fig. 3; jeu d'engrenages p. 5, l. 5) et 117 (fig. 1; manivelle p. 5, l. 10?).

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1 et 3 n'étant pas claires.

Le terme *objets allongés de grande longueur* utilisé dans la revendication 1 est vague et équivoque, et laisse un doute quant à la signification de la caractéristique technique à laquelle il se réfère (la forme?). Il ressort clairement des pages 1, l. 7, 10, 16 et p. 2, l. 17 etc. de la description que l'objet à manipuler a une forme *sensiblement tubulaire* de grande longueur. Il est même douteux que le dispositif puisse manipuler des objets plats ou rectangulaires! De plus, la revendication définit d'une manière générale les caractéristiques en indiquant leur fonction: *moyens de traction* et *moyens de préhension*. Toutefois, la description et les dessins donnent l'impression que ces fonctions ne peuvent se dérouler que d'une façon déterminée, en l'occurrence grâce à **des bandes de roulement ou des courroies**, et il n'est indiqué aucun autre moyen (p. e. des rouleaux presseurs). Par conséquent, la revendication 1 ne se fonde pas sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT.

La revendication 3, qui peut être dépendante de la revendication 1, fait une référence aux *bandes de roulement* (12). Toutefois, des bandes de roulement ne sont pas définies dans la revendication 1.